

Testovaný:
Průběh testu:

Testování justičních kandidátů
Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta - 17. 10. 2022



1. 01LM032 Žalobce podal dne 5. 11. 2020 u okresního soudu telefaxem návrh na vydání platebního rozkazu znějícího na částku 30 000 Kč požadovanou žalobcem z titulu náhrady škody na zdraví. Dne 5. 3. 2021 se žalobce dotázal okresního soudu na stav řízení, neboť se domníval, že ve věci není soudem prvního stupně řádně postupováno. Jak mohlo být okresním soudem k dotazu žalobce reagováno?

Vaše odpověď

1. žalobce byl vyzván k předložení originálu návrhu na zahájení řízení, případně písemného podání shodného znění
2. sdělením, že ve věci byla vydána výzva k vyjádření dle § 114b) o. s. ř. a je vyčkáváno reakce žalovaného, případně uplynutí lhůty k vyjádření
3. sdělením, že o tvrzeném nároku žalobce není žádné řízení vedeno
4. sdělením, že ve věci byl dne 5. 2. 2021 vydán platební rozkaz, který byl žalobci doručen vhozem, a je vyčkáváno jeho doručení žalovanému do vlastních rukou

Správná odpověď

1. žalobce byl vyzván k předložení originálu návrhu na zahájení řízení, případně písemného podání shodného znění
2. sdělením, že ve věci byla vydána výzva k vyjádření dle § 114b) o. s. ř. a je vyčkáváno reakce žalovaného, případně uplynutí lhůty k vyjádření
3. **sdělením, že o tvrzeném nároku žalobce není žádné řízení vedeno**
4. sdělením, že ve věci byl dne 5. 2. 2021 vydán platební rozkaz, který byl žalobci doručen vhozem, a je vyčkáváno jeho doručení žalovanému do vlastních rukou

2. 01VK003 Žalobce Jan Svoboda se žalobu č. 1 domáhá v souvislosti s nezákonným trestním stíháním náhrady nemajetkové újmy po státu, a to částkou 250 000 Kč. Žalobou č. 2 se domáhá v souvislosti s excesem z presumce neviny ve zpravodajství o předmětném trestním stíhání náhrady nemajetkové újmy po vydavateli deníku, a to částkou 20 000 Kč. Soudní poplatek za žalobu č. 1 a žalobu č. 2 činí (na prvním místě údaj o žalobě č. 1, na druhém č. 2)

Vaše odpověď

1. 2 000 Kč, 2 000 Kč
2. 12 500 Kč, 1 000 Kč
3. 0 Kč, 1 000 Kč
4. 2 500 Kč, 2 000 Kč

Správná odpověď

1. **2 000 Kč, 2 000 Kč**
2. 12 500 Kč, 1 000 Kč
3. 0 Kč, 1 000 Kč
4. 2 500 Kč, 2 000 Kč

3. 01ML039 Žalobce podal proti žalovanému u okresního soudu žalobu o zaplacení dlužné kupní ceny prodané věci. Soud nařídil první jednání ve věci na 10. 1. 2021, ke kterému řádně předvolal žalobce i žalovaného, ale ani jeden z nich se k jednání nedostavil, aniž by svoji neúčast omluvil. Soud vydal usnesení o přerušení řízení podle § 110 o. s. ř., které nabylo právní moci dne 30. 1. 2021. Návrh na pokračování v řízení podal žalobce 15. 3. 2022. Soud za této situace:

Vaše odpověď

1. návrh na pokračování v řízení zamítne a řízení zastaví
2. učiní dotaz na žalovaného, zda souhlasí s pokračováním v řízení a po obdržení souhlasu žalovaného bude v řízení pokračovat
3. uloží žalobci pořádkovou pokutu za pozdní podání návrhu
4. rozhodne o pokračování v řízení

Správná odpověď

1. **návrh na pokračování v řízení zamítne a řízení zastaví**
2. učiní dotaz na žalovaného, zda souhlasí s pokračováním v řízení a po obdržení souhlasu žalovaného bude v řízení pokračovat
3. uloží žalobci pořádkovou pokutu za pozdní podání návrhu
4. rozhodne o pokračování v řízení

4. 01VK002 Obvodní soud pro Prahu 6 rozsudkem samosoudkyně Mgr. Martiny Novákové zcela vyhověl žalobě Petra Pracovitého o zaplacení dlužné mzdy ve výši 8 379 Kč. Žalovaná společnost ABC, a. s., je přesvědčena, že prokázala, že částka byla po zahájení řízení a před tím, než soud rozhodl, zaplacená. Žalovaná může rozhodnutí zvrátit:

Vaše odpověď

1. žalobou pro zmatečnost
2. návrhem na vydání opravného usnesení
3. odvoláním
4. dovoláním

Správná odpověď

1. **žalobou pro zmatečnost**
2. návrhem na vydání opravného usnesení
3. odvoláním
4. dovoláním

5. 01PK035 Žalovaný nemá datovou schránku, není zastoupen. Rozsudek Okresního soudu v Mostě s řádným poučením o odvolání mu byl doručován poštou, do vlastních rukou na adresu v Mostě, kterou v řízení jako svou adresu označil. Dne 4. 2. 2022 (pátek) nebyl zastižen a byla mu zanechána řádná výzva k vyzvednutí zásilky, tu si žalovaný na poště vyzvedl 15. 2. 2022 (úterý) a dne 2. 3. 2022 (středa) podal na poště odvolání adresované Okresnímu soudu v Mostě, které bylo soudu doručeno 7. 3. 2022 a soudci předloženo 10. 3. 2022. V odvolání uvedl pouze to, že s rozsudkem nesouhlasí. Soud by měl správně postupovat takto:

Vaše odpověď

1. nejprve doručit odvolání žalobci a usnesením jej vyzvat k vyjádření k odvolání
2. odmítnout odvolání a rozhodnout o nákladech odvolacího řízení
3. rovnou věc předložit s předkládací zprávou odvolacímu soudu
4. nejprve usnesením žalovaného vyzvat k odstranění vad odvolání

Správná odpověď

1. nejprve doručit odvolání žalobci a usnesením jej vyzvat k vyjádření k odvolání
2. **odmítnout odvolání a rozhodnout o nákladech odvolacího řízení**
3. rovnou věc předložit s předkládací zprávou odvolacímu soudu
4. nejprve usnesením žalovaného vyzvat k odstranění vad odvolání

6. 01LP014 Jiří z Plzně podal u Okresního soudu v Chebu žalobu na Danu z Chebu o zaplacení částky 50 000 Kč. V průběhu řízení uplatnila Dana vůči Jiřímu nárok na určení vlastnictví pozemků nacházejících se v Táboře. Jakým způsobem bude Okresní soud v Chebu postupovat v rámci řešení otázky místní příslušnosti?

Vaše odpověď

1. celou věc postoupí podle § 105 odst. 2 o. s. ř. Okresnímu soudu v Táboře
2. celou věc předloží společně nadřízenému krajskému soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti
3. celou věc projedná a rozhodne sám
4. vzájemnou žalobu vyloučí k samostatnému řízení a postoupí ji Okresnímu soudu v Táboře

Správná odpověď

1. celou věc postoupí podle § 105 odst. 2 o. s. ř. Okresnímu soudu v Táboře
2. celou věc předloží společně nadřízenému krajskému soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti
3. celou věc projedná a rozhodne sám
4. **vzájemnou žalobu vyloučí k samostatnému řízení a postoupí ji Okresnímu soudu v Táboře**

7. 01LP007 Karel podal proti své bývalé manželce Anně žalobu o vypořádání společného jmění manželů. Žaloba byla podána krátce před uplynutím tříleté lhůty podle § 741 o. z. V dalším průběhu řízení, po uplynutí tříleté lhůty podle § 741 o. z., a po konání prvního jednání, se Karel rozhodl, že v řízení již nechce dále pokračovat a vzal podanou žalobu zpět. S tímto postupem Anna nesouhlasila, neboť v řízení uplatňovala své rozsáhlé vnosy do společného jmění manželů. Svůj nesouhlas tedy odůvodnila tím, že vzhledem ke konkrétním skutkovým okolnostem by v dané věci bylo vypořádání společného jmění manželů zákonnou fikcí nespravedlivé. Jakým způsobem bude soud v řízení dále postupovat?

Vaše odpověď

1. zpětvzetí návrhu žalobce odmítne
2. k nesouhlasu žalované přihlédne a v řízení bude dále pokračovat
3. řízení na návrh žalobce podle § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. zastaví
4. rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí návrhu

Správná odpověď

1. zpětvzetí návrhu žalobce odmítne
2. k nesouhlasu žalované přihlédne a v řízení bude dále pokračovat
3. řízení na návrh žalobce podle § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. zastaví
4. **rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí návrhu**

8. 01RŠ044 Rozsudek Okresního soudu v Kolíně, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby na zaplacení částky 7.650 Kč a o povinnosti nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 4.550 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, byl doručen žalovanému do jeho datové schránky v úterý dne 13. 9. 2022, žalobci byl dne 14. 9. 2022 uložen u provozovatele poštovních služeb.

Žalobce si písemnost u provozovatele poštovních služeb nevyzvedl.

Vaše odpověď

1. Rozsudek nabude právní moci dne 26. 9. 2022 a vykonatelnosti 30. 9. 2022.
2. Rozsudek nabude právní moci dne 14. 9. 2022 a vykonatelnosti 18. 9. 2022.
3. Rozsudek nebude právní moci dne 12. 10. 2022 a vykonatelnosti dne 18. 10., pokud se žalobce neodvolá.
4. Rozsudek nabude právní moci dne 30. 9. 2022, vykonatelnosti 4. 10. 2022, pokud se žalobce neodvolá.

Správná odpověď

1. **Rozsudek nabude právní moci dne 26. 9. 2022 a vykonatelnosti 30. 9. 2022.**
2. Rozsudek nabude právní moci dne 14. 9. 2022 a vykonatelnosti 18. 9. 2022.
3. Rozsudek nebude právní moci dne 12. 10. 2022 a vykonatelnosti dne 18. 10., pokud se žalobce neodvolá.
4. Rozsudek nabude právní moci dne 30. 9. 2022, vykonatelnosti 4. 10. 2022, pokud se žalobce neodvolá.

9. 01PK034 Žalobce bydlí v Kladně. U Okresního soudu v Kladně podal žalobu na náhradu újmy, kterou mu měl žalovaný, který bydlí v Kolíně, způsobit při dopravní nehodě ve Znojmě. K prokázání svého nároku navrhuje provedení výsledku svědků s bydlíštěm v okrese Znojmo a ohledání místa, kde došlo k nehodě. Okresní soud v Kladně by při včasné úvaze o své místní příslušnosti měl dospět k závěru, že

Vaše odpověď

1. věc musí projednat, neboť poškozený má bydlíště v jeho obvodu
2. může vyslovit svou místní nepřislusnost a věc postoupit jednomu z místně příslušných soudů, tedy i Okresnímu soudu v Kolíně, i Okresnímu soudu ve Znojmě
3. může vyslovit svou místní nepřislusnost a věc postoupit, ale jen Okresnímu soudu v Kolíně, kde bydlí žalovaný
4. může vyslovit svou místní nepřislusnost a věc postoupit, ale jen Okresnímu soudu ve Znojmě, kde došlo ke skutečnosti zakládající právo na náhradu újmy

Správná odpověď

1. věc musí projednat, neboť poškozený má bydlíště v jeho obvodu
2. může vyslovit svou místní nepřislusnost a věc postoupit jednomu z místně příslušných soudů, tedy i Okresnímu soudu v Kolíně, i Okresnímu soudu ve Znojmě
3. **může vyslovit svou místní nepřislusnost a věc postoupit, ale jen Okresnímu soudu v Kolíně, kde bydlí žalovaný**
4. může vyslovit svou místní nepřislusnost a věc postoupit, ale jen Okresnímu soudu ve Znojmě, kde došlo ke skutečnosti zakládající právo na náhradu újmy

10. 01RŠ043 Pan Petr podal u Okresního soudu v Olomouci dne 6. 9. 2022 návrh na předběžné opatření, kterým mělo být nařízeno paní Světlaně, aby se zdržela nakládání s movitou věcí, a to osobním automobilem Škoda Octavia, RZ 7M0 5308, VIN7209603979HH2F. Pan Petr uvedl, že má za to, že je vlastníkem tohoto osobního vozidla a má v úmyslu podat žalobu na jeho vydání, paní Světlana však avizovala, že bude předmětné vozidlo prodávat. Ke dni podání návrhu neuhradil pan Petr jistotu, ani neosvědčil důvody pro její neuhrazení.

Vaše odpověď

1. Okresní soud v Olomouci návrh na nařízení předběžného opatření zamítne, protože povinnost, jejíhož uložení se Petr domáhá, nelze předběžným opatřením uložit.
2. Okresní soud v Olomouci vyzve usnesením pana Petra k zaplacení jistoty.
3. Okresní soud v Olomouci nařídí předběžné opatření a uloží panu Petrovi, aby do 14 dnů od jeho doručení podal žalobu.
4. Okresní soud v Olomouci předběžné opatření odmítne, protože nebyla ke dni podání návrhu na nařízení předběžného opatření složena jistota.

Správná odpověď

1. Okresní soud v Olomouci návrh na nařízení předběžného opatření zamítne, protože povinnost, jejíhož uložení se Petr domáhá, nelze předběžným opatřením uložit.
2. Okresní soud v Olomouci vyzve usnesením pana Petra k zaplacení jistoty.
3. Okresní soud v Olomouci nařídí předběžné opatření a uloží panu Petrovi, aby do 14 dnů od jeho doručení podal žalobu.
4. **Okresní soud v Olomouci předběžné opatření odmítne, protože nebyla ke dni podání návrhu na nařízení předběžného opatření složena jistota.**

11. 01JP017 Bylo žalováno 10.000 Kč, žalobce vzal ohledně 3.000 Kč žalobu zpět, neboť přehlédl, že žalovaný dluh splnil před zahájením řízení. Ohledně 3.000 Kč bylo rozhodnuto o zastavení řízení. Následně bylo žalobci přiznáno 6.000 Kč, ohledně 1.000 Kč byla žaloba zamítnuta. Komu bude v případě postupu soudu podle úspěchu ve věci přiznána náhrada nákladů řízení a v jakém procentuální rozsahu z celkově vynaložených nákladů?

Vaše odpověď

1. Žalovanému v rozsahu 40%
2. Žalobci v rozsahu 20%
3. Žalobci v rozsahu 60%
4. Žádnému z účastníků

Správná odpověď

1. Žalovanému v rozsahu 40%
2. **Žalobci v rozsahu 20%**
3. Žalobci v rozsahu 60%
4. Žádnému z účastníků

12. 01ML041 Žalobce se v řízení domáhá po žalovaném zaplacení částky 100 000 Kč odpovídající poskytnuté zápůjčce, kterou žalovaný při splatnosti nevrátil. Žádný z účastníků není v řízení zastoupen advokátem ani notářem. Při ústním jednání bylo prokázáno, že žalobce po zahájení řízení pohledávku, která je předmětem žaloby, platně postoupil inkasní agentuře.

Návrh na změnu účastníků na straně žalobce dosud podán nebyl. Soud za této situace:

Vaše odpověď

1. poučí žalobce o možnosti navrhnout, aby nabyvatel pohledávky vstoupil do řízení na jeho místo
2. i bez návrhu rozhodne o vstupu nabyvatele pohledávky do řízení na místo dosavadního žalobce
3. řízení zastaví pro nedostatek podmínek řízení
4. žalobu zamítne pro nedostatek aktivní věcné legitimace žalobce

Správná odpověď

1. **poučí žalobce o možnosti navrhnout, aby nabyvatel pohledávky vstoupil do řízení na jeho místo**
2. i bez návrhu rozhodne o vstupu nabyvatele pohledávky do řízení na místo dosavadního žalobce
3. řízení zastaví pro nedostatek podmínek řízení
4. žalobu zamítne pro nedostatek aktivní věcné legitimace žalobce

13. 02TD022 Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím P. rozsudkem vyhlášeným dne 10. 5. 2021 o vině obviněného Slavomíra T. přečinem ublížení na zdraví, za což mu uložil nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře dvou let. Po marném uplynutí zákonné lhůty pro podání odvolání tento rozsudek nabyl právní moci. V březnu 2022 podle již odsouzeného Slavomíra T. vyšly najevo nové skutečnosti a důkazy, které by mohly odůvodňovat podání návrhu na povolení obnovy řízení. Který soud bude příslušným k rozhodování o tomto mimořádném opravném prostředku?

Vaše odpověď

1. Nejvyšší soud
2. Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, který je bezprostředně nadřízeným soudem Okresního soudu v Liberci jako soudu prvního stupně
3. Okresní soud v Liberci, konkrétně samosoudce JUDr. Jiří P., který ve věci rozhodoval v původním řízení
4. Okresní soud v Liberci, a to jiný samosoudce než JUDr. Jiří P.

Správná odpověď

1. Nejvyšší soud
2. Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, který je bezprostředně nadřízeným soudem Okresního soudu v Liberci jako soudu prvního stupně
3. Okresní soud v Liberci, konkrétně samosoudce JUDr. Jiří P., který ve věci rozhodoval v původním řízení
4. **Okresní soud v Liberci, a to jiný samosoudce než JUDr. Jiří P.**

14. 02TD016 Na základě předchozí výslovné žádosti obviněného, vůči kterému je trestní stíhání pro pokus zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku vedeno vazebně, rozhodl Krajský soud v Praze na počátku hlavního líčení podle § 202 odst. 2, 4 tr. řádu tak, že dané hlavní líčení bude konáno v nepřítomnosti obviněného. Nato byl obviněný eskortou Vězeňské služby odveden z jednací síně, zatímco obhájce obviněného, u něhož jsou dány důvody nutné obhajoby podle § 36 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. řádu, zůstal v jednací síni. Jakým způsobem bude za tohoto stavu realizováno právo obviněného podle § 214 tr. řádu se vyjádřit ke každému z prováděných důkazů?

Vaše odpověď

1. dané právo nebude v důvodu nepřítomnosti obviněného vůbec realizováno
2. dané právo bude obviněný realizovat korespondenční formou
3. dané právo odchodem obviněného z jednací síně automaticky přechází na jeho obhájce
4. dané právo po odchodu obviněného z jednací síně přechází na základě jeho výslovného souhlasu na jeho obhájce

Správná odpověď

1. **dané právo nebude v důvodu nepřítomnosti obviněného vůbec realizováno**
2. dané právo bude obviněný realizovat korespondenční formou
3. dané právo odchodem obviněného z jednací síně automaticky přechází na jeho obhájce
4. dané právo po odchodu obviněného z jednací síně přechází na základě jeho výslovného souhlasu na jeho obhájce

15. 02TD023 Obviněná Marie K. byla rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 11. 1. 2020 pravomocně uznána vinnou přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky, za což jí byl uložen jednak trest zákazu činnosti v podobě řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání dvou let a jednak trest propadnutí věci v podobě zajištěného motorového vozidla. Trvalé bydliště má obviněná evidováno u svých rodičů v Olomouci, se svým partnerem a dvěma nezletilými dětmi však poslední tři roky žije v Benešově. Jaký soud bude věcně a místně příslušným k rozhodování o žádosti obviněné o zahrazení dotčeného odsouzení?

Vaše odpověď

1. Okresní soud v Benešově
2. Okresní soud v Olomouci
3. žádný, neboť k zahrazení odsouzení v tomto případě došlo přímo ze zákona samotným výkonem obou uložených trestů
4. Okresní soud v Ostravě

Správná odpověď

1. **Okresní soud v Benešově**
2. Okresní soud v Olomouci
3. žádný, neboť k zahrazení odsouzení v tomto případě došlo přímo ze zákona samotným výkonem obou uložených trestů
4. Okresní soud v Ostravě

16. 02TD014 Obviněnému Josefu. M. byl trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 3. 1. 2022 pravomocně uložen trest domácího vězení v trvání šesti měsíců, jenž byl podle tímto soudem vydaného nařízení povinen vykonávat ode dne 17. 1. 2022, a to na adrese Příbram, Masarykova 15, v bytě č. 3, v prvním nadzemním podlaží. Dne 19. 1. 2022 byl Josef M. z důvodu detekovaného domácího násilí Policií ČR za podmínek § 44 a násled. zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, z tohoto obydlí vykázán na dobu deseti dnů s tím, že podáním návrhu na vydání předběžného opatření podle zákona o zvláštních řízeních soudních může být faktická doba vykázání prodloužena. Jakým způsobem lze na tuto situaci reagovat?

Vaše odpověď

1. se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami
2. nejedná se o důvod umožňující změnit místo výkonu již nařízeného trestu domácího vězení
3. z tohoto důvodu může stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení pouze Okresní soud v Příbrami, jenž výkon tohoto trestu dříve nařídil
4. se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Příbrami

Správná odpověď

1. se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami
2. nejedná se o důvod umožňující změnit místo výkonu již nařízeného trestu domácího vězení
3. z tohoto důvodu může stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení pouze Okresní soud v Příbrami, jenž výkon tohoto trestu dříve nařídil
4. **se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Příbrami**

17. 02TD021 Na osobu mladistvého obviněného Petra Š. (nar. 2. 2. 2003) byla Okresním státním zastupitelstvím v Břeclavi dne 4. 1. 2021 podána obžaloba pro provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Dne 4. 2. 2022 byl Okresním soudem v Břeclavi jako soudem pro mládež tento obviněný nepravomocně uznán vinným žalovaným proviněním a odsouzen k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. Jaké oprávnění v této fázi řízení vedeného proti mladistvému Petru Š. náleží příslušnému orgánu sociálně právní ochrany dětí?

Vaše odpověď

1. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, avšak pouze se souhlasem obviněného a v jeho prospěch
2. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to bez ohledu na vůli obviněného jak v jeho prospěch tak i neprospěch
3. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to i proti vůli obviněného, avšak jen v jeho prospěch
4. nemá již právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání

Správná odpověď

1. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, avšak pouze se souhlasem obviněného a v jeho prospěch
2. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to bez ohledu na vůli obviněného jak v jeho prospěch tak i neprospěch
3. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to i proti vůli obviněného, avšak jen v jeho prospěch
4. **nemá již právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání**

18. 02PV030 U okresního soudu je podána obžaloba na obviněné A.B. a X.Y. pro podezření ze zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. V den hlavního líčení se k hlavnímu líčení nedostaví obžalovaný X. Y., byť oba obžalovaní byli řádně a včas předvoláni a byla jim doručena obžaloba. Obhájce obžalovaného X. Y. u soudu svého klienta omluví a ústně do protokolu požádá o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti z důvodu pracovní cesty obžalovaného, o které obžalovaný X. Y. věděl týden dopředu. Okresní soud:

Vaše odpověď

1. pokud obžalovaný A. B. soudu potvrdí, že jeho spoluobžalovaný je skutečně na pracovní cestě a zároveň obžalovaný A. B. nemá výhrad ke konání hlavního líčení, může soud hlavní líčení konat ve vztahu k oběma obžalovaným
2. omluvu obžalovaného X. Y. přijme, protože je dostatečná a okresní soud může hlavní líčení konat ve vztahu k oběma obžalovaným
3. uloží obhájci dle § 66 odst. 1 tr. řádu pořádkovou pokutu neboť předložená omluva není soudu zaslána včas
4. nemůže konat hlavní líčení ve věci obžalovaného X. Y., neboť obžalovaný o konání hlavního líčení nepožádal osobně

Správná odpověď

1. pokud obžalovaný A. B. soudu potvrdí, že jeho spoluobžalovaný je skutečně na pracovní cestě a zároveň obžalovaný A. B. nemá výhrad ke konání hlavního líčení, může soud hlavní líčení konat ve vztahu k oběma obžalovaným
2. omluvu obžalovaného X. Y. přijme, protože je dostatečná a okresní soud může hlavní líčení konat ve vztahu k oběma obžalovaným
3. uloží obhájci dle § 66 odst. 1 tr. řádu pořádkovou pokutu neboť předložená omluva není soudu zaslána včas
4. **nemůže konat hlavní líčení ve věci obžalovaného X. Y., neboť obžalovaný o konání hlavního líčení nepožádal osobně**

19. 02JŠ002 Hlavní líčení je prováděno v nepřítomnosti obžalovaného, který se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody a poté, co mu bylo řádně doručeno předvolání k hlavnímu líčení, požádal, aby bylo konáno v jeho nepřítomnosti. V přípravném řízení byli vyslechnuti svědci A a B a byl sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení s osobou C. Státní zástupce v hlavním líčení k dotazu soudu souhlasil s tím, aby byly protokoly o výpovědi obou svědků i úřední záznam o podaném vysvětlení v hlavním líčení přečteny k důkazu. Obhájce reagoval prohlášením, že souhlasí s přečtením úředního záznamu o podaném vysvětlení a protokolu o výpovědi svědka A, nikoli však svědka B. Jak může soud postupovat?

Vaše odpověď

1. Soud může provést důkaz přečtením protokolů o výpovědích obou svědků i přečtením úředního záznamu o podaném vysvětlení.
2. Soud může provést důkaz jen přečtením protokolu o výpovědi svědka A a úředního záznamu o podaném vysvětlení osoby C, nikoli však protokol o výpovědi svědka B.
3. Soud nemůže provést důkaz přečtením žádného z uvedených protokolů ani úředního záznamu o podaném vysvětlení.
4. Soud může provést důkaz přečtením protokolů o výpovědích svědků A a B, nikoli však úředního záznamu o podaném vysvětlení osoby C.

Správná odpověď

1. Soud může provést důkaz přečtením protokolů o výpovědích obou svědků i přečtením úředního záznamu o podaném vysvětlení.
2. Soud může provést důkaz jen přečtením protokolu o výpovědi svědka A a úředního záznamu o podaném vysvětlení osoby C, nikoli však protokol o výpovědi svědka B.
3. Soud nemůže provést důkaz přečtením žádného z uvedených protokolů ani úředního záznamu o podaném vysvětlení.
4. **Soud může provést důkaz přečtením protokolů o výpovědích svědků A a B, nikoli však úředního záznamu o podaném vysvětlení osoby C.**

20. 02VK031 K. V., nar. 18. 4. 2004, je jako mladistvý stíhán pro provinění krádeže, spočívající v tom, že dne 5. listopadu 2021 odcizil při návštěvě v bytě svého kamaráda mobilní telefon v hodnotě 14.200 Kč. Soud pro mládež nařídil hlavní líčení na 23. září 2022 a v té době již byl mladistvý zletilý. Změní se s ohledem na jeho zletilost postup soudu?

Vaše odpověď

1. ano, v řízení se bude postupovat podle stejných procesních ustanovení jako proti dospělému obviněnému, ale jeho skutek se bude posuzovat a sankce ukládat podle zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, a podpůrně podle trestního zákoníku
2. ano, po dosažení věku 18 let se v dalším řízení budou aplikovat stejná hmotněprávní a procesní zákonná ustanovení, jako proti kterémukoliv obviněnému, který byl zletilý již v době, kdy měl trestný čin spáchat
3. ne, na procesním postupu soudu a aplikaci hmotného práva podle zák. č. 218/2003 Sb. se dosažením zletilosti mladistvého nic nezmění, jen se již neužijí procesní ustanovení uvedeného zákona o účasti orgánu sociálně-právní ochrany dětí
4. ano, soud od dosažení zletilosti mladistvého nebude aplikovat zákonná ustanovení o zákonných zástupcích mladistvého, pokud zletilostí dosáhl plné svéprávnosti, a zanikne důvod nutné obhajoby; jinak se na procesním postupu soudu a aplikaci hmotného práva podle zák. č. 218/2003 Sb. s ohledem na aktuální věk mladistvého nic nezmění

Správná odpověď

1. ano, v řízení se bude postupovat podle stejných procesních ustanovení jako proti dospělému obviněnému, ale jeho skutek se bude posuzovat a sankce ukládat podle zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, a podpůrně podle trestního zákoníku
2. ano, po dosažení věku 18 let se v dalším řízení budou aplikovat stejná hmotněprávní a procesní zákonná ustanovení, jako proti kterémukoliv obviněnému, který byl zletilý již v době, kdy měl trestný čin spáchat
3. ne, na procesním postupu soudu a aplikaci hmotného práva podle zák. č. 218/2003 Sb. se dosažením zletilosti mladistvého nic nezmění, jen se již neužijí procesní ustanovení uvedeného zákona o účasti orgánu sociálně-právní ochrany dětí
4. **ano, soud od dosažení zletilosti mladistvého nebude aplikovat zákonná ustanovení o zákonných zástupcích mladistvého, pokud zletilostí dosáhl plné svéprávnosti, a zanikne důvod nutné obhajoby; jinak se na procesním postupu soudu a aplikaci hmotného práva podle zák. č. 218/2003 Sb. s ohledem na aktuální věk mladistvého nic nezmění**

21. 02VK011Krajský soud v Ostravě rozhodl o návrhu odsouzeného na obnovu řízení tak, že podle § 278 odst. 1 trestního řádu povolil obnovu řízení v projednávané trestní věci, v níž byl vyhlášen odsuzující rozsudek, jenž nabyl právní moci a podle § 284 odst. 1 trestního řádu zrušil v napadeném rozsudku výrok o trestu vyhoštění a další rozhodnutí, obsahově na tento výrok navazující. Ostatní výroky odsuzujícího rozsudku, tj. výrok o vině, o trestu odnětí svobody a jeho výkonu, ponechal beze změny s odůvodněním, že odsouzený se domáhal pouze zrušení trestu vyhoštění s odůvodněním, že je občanem Evropské unie.

Uvedený postup krajského soudu je

Vaše odpověď

1. vadný, protože zákon nepředpokládá, že by soud mohl zrušit jen výrok o uložení některého trestu, ale pokud návrh na povolení obnovy shledá důvodným, musí vždy zrušit všechny výroky předtím vyhlášeného rozsudku
2. vadný, protože i když zákon připouští, že v řízení o obnově dojde ke zrušení části napadeného rozsudku, nelze za takovou část považovat jen jeden z výroků o trestu z těch, které byly uloženy
3. správný, protože v řízení o obnově je soud vázán návrhem odsouzeného a nemůže jít nad jeho rámec
4. správný, protože výrok o trestu vyhoštění je oddělitelným od ostatních výroků odsuzujícího rozsudku

Správná odpověď

1. vadný, protože zákon nepředpokládá, že by soud mohl zrušit jen výrok o uložení některého trestu, ale pokud návrh na povolení obnovy shledá důvodným, musí vždy zrušit všechny výroky předtím vyhlášeného rozsudku
2. **vadný, protože i když zákon připouští, že v řízení o obnově dojde ke zrušení části napadeného rozsudku, nelze za takovou část považovat jen jeden z výroků o trestu z těch, které byly uloženy**
3. správný, protože v řízení o obnově je soud vázán návrhem odsouzeného a nemůže jít nad jeho rámec
4. správný, protože výrok o trestu vyhoštění je oddělitelným od ostatních výroků odsuzujícího rozsudku

22. 02PV006 V trestní věci obžalovaného A. B., který je stíhán pro podezření ze zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, je nařízeno hlavní líčení na 15. 10. 2021. Obžalovaný má od počátku trestního stíhání obhájce JUDr. C. D., kterého si sám zvolil. Tři dny před hlavním líčením oznámí dosavadní obhájce soudu, že obhajobu obžalovaného ukončil, a to pouze z toho důvodu, že se obviněný rozhodl zvolit si nového obhájce, jímž je JUDr. E. F., který sám zároveň doloží soudu plnou moc a požádá o odročení hlavního líčení. Žádost o odročení odůvodnil tím, že si doposud nemohl prostudovat spis a nebude proto souhlasit se zkrácením lhůty k přípravě. Okresní soud v této situaci:

Vaše odpověď

1. obhájci JUDr. E. F. sdělí, že jeho žádosti nebude vyhověno, neboť převzal obhajobu v době, kdy již byl stanoven termín hlavního líčení a obhájci JUDr. C. D. sdělí, že dokud obhajobu osobně nepřevezme obhájce JUDr. E. F., je povinen obhajobu nadále vykonávat on, a to včetně účasti u hlavního líčení nařízeného na den 15. 10. 2021
2. hlavní líčení odročí a zároveň uloží obžalovanému pořádkovou pokutu dle § 66 odst. 1 tr. řádu za to, že pozdním zvolením nového obhájce zmařil konání hlavního líčení nařízeného na den 15. 10. 2021
3. ustanoví obžalovanému obhájce dle pořadníku, který se hlavního líčení nařízeného na den 15. 10. 2021 bude účastnit a zajišťovat tak obhajobu obžalovaného
4. k žádosti obhájce JUDr. E. F. odročí hlavní líčení, doručí mu obžalobu a vyrozumění o novém termínu a obžalovanému uloží nahradit náklady spojené s odročením hlavního líčení

Správná odpověď

1. obhájci JUDr. E. F. sdělí, že jeho žádosti nebude vyhověno, neboť převzal obhajobu v době, kdy již byl stanoven termín hlavního líčení a obhájci JUDr. C. D. sdělí, že dokud obhajobu osobně nepřevezme obhájce JUDr. E. F., je povinen obhajobu nadále vykonávat on, a to včetně účasti u hlavního líčení nařízeného na den 15. 10. 2021
2. hlavní líčení odročí a zároveň uloží obžalovanému pořádkovou pokutu dle § 66 odst. 1 tr. řádu za to, že pozdním zvolením nového obhájce zmařil konání hlavního líčení nařízeného na den 15. 10. 2021
3. ustanoví obžalovanému obhájce dle pořadníku, který se hlavního líčení nařízeného na den 15. 10. 2021 bude účastnit a zajišťovat tak obhajobu obžalovaného
4. k žádosti obhájce JUDr. E. F. odročí hlavní líčení, doručí mu obžalobu a vyrozumění o novém termínu a obžalovanému uloží nahradit náklady spojené s odročením hlavního líčení

23. 02TD019 Dne 4. 1. 2022 bylo obviněnému do vlastních rukou doručeno písemné vyhotovení odsuzujícího rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích, vyhlášeného dne 6. 12. 2021. Obviněný si v dané věci doposud nezvolil žádného obhájce, přičemž na jeho straně nejsou ani dány zákonné důvody tzv. nutné obhajoby. Proti doručenému rozsudku okresního soudu je obviněný během následujících dnů odhodlán podat odvolání. Jakým způsobem je obviněný oprávněn postupovat, aby jeho podání vyvolalo účinky přiznané zákonem tomuto řádnému oprávněnému prostředku?

Vaše odpověď

1. do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku podá odvolání ústně do protokolu sepsovaného kterýmkoli okresním státním zastupitelstvím nebo kterýmkoli okresním soudem
2. zvolí si obhájce a do osmi dnů ode dne udělení plné moci zašle písemné odvolání Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu prvního stupně
3. do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku podá odvolání ústně do protokolu sepsovaného kterýmkoli okresním soudem
4. již není oprávněn odvolání podat, neboť uplynula lhůta osmi dnů ode dne vyhlášení rozsudku v rámci hlavního líčení, jemuž byl obviněný osobně přítomen

Správná odpověď

1. do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku podá odvolání ústně do protokolu sepsovaného kterýmkoli okresním státním zastupitelstvím nebo kterýmkoli okresním soudem
2. zvolí si obhájce a do osmi dnů ode dne udělení plné moci zašle písemné odvolání Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu prvního stupně
3. do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku podá odvolání ústně do protokolu sepsovaného kterýmkoli okresním soudem
4. již není oprávněn odvolání podat, neboť uplynula lhůta osmi dnů ode dne vyhlášení rozsudku v rámci hlavního líčení, jemuž byl obviněný osobně přítomen

24. 02KH025 Mladistvý K. J., nar. 4. 1. 2002 je trestně stíhaný pro skutek ze dne 20. 12. 2019, právně kvalifikovaný jako provinění poškození cizí věci dle § 228 odst. 2 tr. zákoníku. V přípravném řízení se v postavení obviněného za přítomnosti obhájce ke spáchání činu doznal. Dne 30. 8. 2020 se mladistvý nedostavil k hlavnímu líčení a jeho obhájce předložil soudu omluvu mladistvého s ohledem na školní povinnosti a žádost o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. Nalézací soud:

Vaše odpověď

1. nemůže konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, ačkoli mu byla řádně a včas doručena obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení
2. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého za účasti jeho obhájce, neboť mladistvý v době konání hlavního líčení již zletil a horní hranice trestní sazby provinění dle § 228 odst. 2 tr. zákoníku nepřevyšuje 5 let
3. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, pokud mladistvému byla řádně a včas doručena obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení a současně má samosoudce s přihlédnutím ke schopnostem a rozumovému vývoji mladistvého a povaze věci za to, že účelu trestního řízení lze dosáhnout i bez jeho účasti
4. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, pokud se k hlavnímu líčení dostavil zástupce orgánu sociálně právní ochrany dětí a státní zástupce i obhájce s tímto postupem souhlasí

Správná odpověď

1. **nemůže konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, ačkoli mu byla řádně a včas doručena obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení**
2. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého za účasti jeho obhájce, neboť mladistvý v době konání hlavního líčení již zletil a horní hranice trestní sazby provinění dle § 228 odst. 2 tr. zákoníku nepřevyšuje 5 let
3. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, pokud mladistvému byla řádně a včas doručena obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení a současně má samosoudce s přihlédnutím ke schopnostem a rozumovému vývoji mladistvého a povaze věci za to, že účelu trestního řízení lze dosáhnout i bez jeho účasti
4. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, pokud se k hlavnímu líčení dostavil zástupce orgánu sociálně právní ochrany dětí a státní zástupce i obhájce s tímto postupem souhlasí

25. 03ML015 Žalobce, akciová společnost se sídlem v Bohumíně, se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 3. 1. 2022 domáhá zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu. Tímto prvostupňovým rozhodnutím správce daně podle § 155 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti žalobce o vrácení přeplatku na dani. Napadené rozhodnutí žalovaného bylo žalobci doručeno dne 1. 11. 2021. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat?

Vaše odpověď

1. soud po realizaci nezbytných procesních úkonů rozhodne ve věci při nařízeném ústním jednání rozsudkem
2. soud podanou žalobu usnesením odmítne podle § 46 odst. 2 s. ř. s. s tím, že se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci, přičemž žalobce poučí o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu
3. soud usnesením postoupí věc k projednání Krajskému soudu v Ostravě podle § 7 odst. 6 s. ř. s.
4. soud podanou žalobu usnesením odmítne pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

Správná odpověď

1. soud po realizaci nezbytných procesních úkonů rozhodne ve věci při nařízeném ústním jednání rozsudkem
2. soud podanou žalobu usnesením odmítne podle § 46 odst. 2 s. ř. s. s tím, že se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci, přičemž žalobce poučí o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu
3. **soud usnesením postoupí věc k projednání Krajskému soudu v Ostravě podle § 7 odst. 6 s. ř. s.**
4. soud podanou žalobu usnesením odmítne pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

26. 03MH005 Nejvyšší státní zástupce a Veřejný ochránce práv podali každý samostatně v zákonné lhůtě žalobu proti stavebnímu povolení na stavbu nazvanou „Hokejový stadion a obslužná infrastruktura“. Veřejný ochránce práv v žalobě obsáhle zdůvodnil a věrohodně doložil, v čem spatřuje veřejný zájem pro podání žaloby a dále uvedl, proč považuje vydané stavební povolení za nezákonné. Nejvyšší státní zástupce se v žalobě soustředil výhradně na otázku zákonnosti stavebního povolení a k otázce veřejného zájmu téměř nic bližšího neuvedl. Uvažujeme-li pouze tyto okolnosti, jaký je správný postup krajského soudu?

Vaše odpověď

1. soud žalobu Veřejného ochránce práv věcně projedná a žalobu Nejvyššího státního zástupce odmítne
2. soud žalobu Nejvyššího státního zástupce věcně projedná a žalobu Veřejného ochránce práv odmítne
3. soud obě žaloby odmítne
4. soud obě žaloby věcně projedná

Správná odpověď

1. soud žalobu Veřejného ochránce práv věcně projedná a žalobu Nejvyššího státního zástupce odmítne
2. soud žalobu Nejvyššího státního zástupce věcně projedná a žalobu Veřejného ochránce práv odmítne
3. soud obě žaloby odmítne
4. **soud obě žaloby věcně projedná**

27. 03DS020 Žalobkyně Rút Chromá podala ke Krajskému soudu v Ostravě žalobu proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. j. 2/21, jímž byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí ČSSZ č. j. 1/20 kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Jako žalovanou označila Ing. Dalilu Nemilosrdnou. Ze správního spisu plyne, že Ing. Dalila Nemilosrdná je úřední osoba podepsaná pod napadeným rozhodnutím žalované č. j. 2/21. Jak bude soud dále postupovat?

Vaše odpověď

1. soud bez dalšího jedná jako se žalovanou s Českou správou sociálního zabezpečení
2. soud žalobu odmítne, neboť v žalobě uvedená žalovaná Ing. Dalila Nemilosrdná není pasivně legitimována
3. soud jedná jako se žalovanou s Ing. Dalilou Nemilosrdnou, přičemž žalobu zamítne, neboť žalovaná žalobkyni na jejích veřejných subjektivních právech nemohla zkrátit
4. soud vyzve žalobkyni k odstranění vad žaloby, neboť jí označená Ing. Dalila Nemilosrdná nemůže v řízení vystupovat jako žalovaná

Správná odpověď

1. **soud bez dalšího jedná jako se žalovanou s Českou správou sociálního zabezpečení**
2. soud žalobu odmítne, neboť v žalobě uvedená žalovaná Ing. Dalila Nemilosrdná není pasivně legitimována
3. soud jedná jako se žalovanou s Ing. Dalilou Nemilosrdnou, přičemž žalobu zamítne, neboť žalovaná žalobkyni na jejích veřejných subjektivních právech nemohla zkrátit
4. soud vyzve žalobkyni k odstranění vad žaloby, neboť jí označená Ing. Dalila Nemilosrdná nemůže v řízení vystupovat jako žalovaná

28. 03MK014 Dne 2. 10. 2020 se pan Kočička účastnil demonstrace proti opatřením vlády v souvislosti s pandemií COVID-19. Během demonstrace došlo k potyčce s Policí České republiky, při které byl pan Kočička zraněn. Podle jeho názoru byl zákrok od jeho počátku nepřiměřený a nezákonný. Rozhodl se proto podat žalobu k ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, ve které se domáhal určení, že zásah je nezákonný. Žalobu podal dne 7. 1. 2021. Soud žalobu:

Vaše odpověď

1. věcně projedná, neboť zásahy policie, jako bezpečnostního sboru, lze žalovat tzv. zásahovou žalobou
2. odmítne pro opožděnost
3. odmítne pro nedostatek podmínek řízení, neboť správní soud není oprávněn šetřit postup Policie České republiky
4. zamítne pro opožděnost

Správná odpověď

1. věcně projedná, neboť zásahy policie, jako bezpečnostního sboru, lze žalovat tzv. zásahovou žalobou
2. **odmítne pro opožděnost**
3. odmítne pro nedostatek podmínek řízení, neboť správní soud není oprávněn šetřit postup Policie České republiky
4. zamítne pro opožděnost

29. 03MH004 Pan Jan Spravedlivý podal ke krajskému soudu žalobu proti rozhodnutí krajského úřadu o odvolání ve věci umístění stavby. Nesouhlasil totiž se stavbou umístěnou na sousedním pozemku. Žalobce (oproti žalovanému a stavebníkovi coby osobě zúčastněné na řízení) k dotazu soudu trval na nařízení jednání. Krajský soud v průběhu řízení o žalobě dospěl k závěru, že správní orgány vůbec neposoudily otázku souladu stavebního záměru s územním plánem. Rozhodnutí žalovaného proto pro nepřezkoumatelnost bez jednání zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Postupoval krajský soud správně?

Vaše odpověď

1. ne, protože žalobce požadoval nařízení jednání
2. ano, protože rozhodnutí žalovaného bylo nepřezkoumatelné
3. ne, protože soudy ve správním soudnictví nikdy nemohou rozhodovat bez jednání
4. ano, protože soudy ve správním soudnictví mohou vždy rozhodovat bez jednání

Správná odpověď

1. ne, protože žalobce požadoval nařízení jednání
2. **ano, protože rozhodnutí žalovaného bylo nepřezkoumatelné**
3. ne, protože soudy ve správním soudnictví nikdy nemohou rozhodovat bez jednání
4. ano, protože soudy ve správním soudnictví mohou vždy rozhodovat bez jednání

30. 03LH009 Ke krajskému soudu byla podána žaloba, v níž se žalobce domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení o odvolání ve věci regresní náhrady za vyplacenou nemocenskou dávku (§ 126 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů). Krajský soud věc projednal a rozhodl specializovaným samosoudcem, přičemž napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná si podala kasační stížnost, v níž namítala zmatečnost napadeného rozsudku v důsledku nesprávného složení soudu. Jakým způsobem věc posoudí Nejvyšší správní soud? Nejvyšší správní soud

Vaše odpověď

1. zruší napadený rozsudek, neboť krajský soud měl žalobu odmítnout a poučit žalobce o tom, že se jedná o věc, k níž jsou příslušné soudy v občanském soudním řízení (regresní nárok)
2. zamítne kasační stížnost, neboť krajský soud rozhodoval správně specializovaným samosoudcem ve smyslu § 31 odst. 2 s. ř. s., a nikoliv tříčlenným senátem
3. odmítne kasační stížnost pro nepřípustnost, jelikož žalovaná nemá právo podat kasační stížnost proti zrušujícímu rozsudku krajského soudu, jímž se věc vrací k dalšímu řízení
4. zruší napadený rozsudek, neboť krajský soud rozhodoval v nesprávném složení (specializovaný samosoudce namísto tříčlenného senátu)

Správná odpověď

1. zruší napadený rozsudek, neboť krajský soud měl žalobu odmítnout a poučit žalobce o tom, že se jedná o věc, k níž jsou příslušné soudy v občanském soudním řízení (regresní nárok)
2. **zamítne kasační stížnost, neboť krajský soud rozhodoval správně specializovaným samosoudcem ve smyslu § 31 odst. 2 s. ř. s., a nikoliv tříčlenným senátem**
3. odmítne kasační stížnost pro nepřípustnost, jelikož žalovaná nemá právo podat kasační stížnost proti zrušujícímu rozsudku krajského soudu, jímž se věc vrací k dalšímu řízení
4. zruší napadený rozsudek, neboť krajský soud rozhodoval v nesprávném složení (specializovaný samosoudce namísto tříčlenného senátu)

31. 04RK013 Pan Hlinomaz je podnikající fyzickou osobou. Na jeho podnikání dopadla epidemie covidu natolik, že přestal být schopen splácet své splatné závazky, podal proto na sebe insolvenční návrh. Úpadek pana Hlinomaze nemůže být v rámci insolvenčního řízení řešen:

Vaše odpověď

1. oddlužením
2. konkursem
3. reorganizací
4. vyrovnaním

Správná odpověď

1. oddlužením
2. konkursem
3. reorganizací
4. **vyrovnáním**

32. 04RK009 Dne 17. ledna 2022 podal u Okresního soudu v Bruntále pan Vopajšík žalobu na pana Sedmítečného, konkrétně o vrácení půjčky 25 000 Kč. Dne 21. ledna 2022 podal pan Sedmítečný na sebe insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna téhož dne, o úpadku a povolení oddlužení nebylo dosud rozhodnuto. Okresní soud v Bruntále za této situace:

Vaše odpověď

1. musí řízení zastavit
2. musí vyrozumět účastníky řízení o tom, že dnem 21. ledna 2022 došlo k přerušení řízení
3. může řízení vést dál a o žalobě rozhodnout, insolvenční řízení nemá na řízení u Okresního soudu v Bruntále žádný vliv
4. musí žalobu zamítnout

Správná odpověď

1. musí řízení zastavit
2. musí vyrozumět účastníky řízení o tom, že dnem 21. ledna 2022 došlo k přerušení řízení
3. **může řízení vést dál a o žalobě rozhodnout, insolvenční řízení nemá na řízení u Okresního soudu v Bruntále žádný vliv**
4. musí žalobu zamítnout

33. 04JM001 Pan Novák podal u okresního soudu dne 10. ledna 2022 žalobu na pana Chudého o zaplacení dluženého nájemného s příslušenstvím. Dne 30. prosince však bylo na majetek pana Chudého zahájeno insolvenční řízení. Za této situace platí, že

Vaše odpověď

1. zahájení insolvenčního řízení ani případné rozhodnutí o úpadku není překážkou projednání žaloby
2. po pravomocném rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit
3. řízení je v důsledku zahájení insolvenčního řízení přerušeno
4. po rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit

Správná odpověď

1. zahájení insolvenčního řízení ani případné rozhodnutí o úpadku není překážkou projednání žaloby
2. **po pravomocném rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit**
3. řízení je v důsledku zahájení insolvenčního řízení přerušeno
4. po rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit

34. 04RK014 Pan Belladonna podal dne 1. 6. 2022 u Okresního soudu v Jeseníku návrh na úpravu styku se svým nezletilým dítětem, jinak svěřeným do výchovy a výživy matky. Pan Belladonna dále podal dne 1. 7. 2022 insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, dne 15. 7. 2022 byl zjištěn jeho úpadek a povoleno oddlužení, dne 10. 10. 2022 mu potom bylo oddlužení schváleno. Pro řízení o úpravě styku platí:

Vaše odpověď

1. řízení je přerušeno ode dne 1. 7. 2022
2. řízení je přerušeno ode dne 10. 10. 2022
3. řízení je přerušeno ode dne 15. 7. 2022
4. řízení není přerušeno

Správná odpověď

1. řízení je přerušeno ode dne 1. 7. 2022
2. řízení je přerušeno ode dne 10. 10. 2022
3. řízení je přerušeno ode dne 15. 7. 2022
4. **řízení není přerušeno**

35. 04JM004 Paní Smutná podala u okresního soudu v roce 2016 žalobu na pana Veselého o zaplacení 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení. Žaloba zůstala neprojednána a následně byl v roce 2017 na majetek pana Veselého prohlášen konkurs. Ten byl pravomocně zrušen po splnění rozvrhového usnesení dne 30. 12. 2021. V konkursu byla pohledávka paní Smutné zjištěna a v rozvrhu obdržela 15 000 Kč. Za této situace platí, že

Vaše odpověď

1. okresní soud žalobu věcně projedná, a pokud bude existence nároku prokázána, plnění, které věřitel obdržel v konkursu, započte nejprve na úrok z prodlení
2. okresní soud žalobu věcně projedná, a pokud bude existence nároku prokázána, plnění, které věřitel obdržel v konkursu, započte nejprve na jistinu
3. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když seznam zjištěných pohledávek je pro pohledávky, které dlužník nepopřel, exekučním titulem, bránícím věc znovu projednat
4. okresní soud žalobu zamítne v celém rozsahu s odůvodněním, že neuspokojené pohledávky věřitelů za dlužníkem zanikly

Správná odpověď

1. okresní soud žalobu věcně projedná, a pokud bude existence nároku prokázána, plnění, které věřitel obdržel v konkursu, započte nejprve na úrok z prodlení
2. **okresní soud žalobu věcně projedná, a pokud bude existence nároku prokázána, plnění, které věřitel obdržel v konkursu, započte nejprve na jistinu**
3. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když seznam zjištěných pohledávek je pro pohledávky, které dlužník nepopřel, exekučním titulem, bránícím věc znovu projednat
4. okresní soud žalobu zamítne v celém rozsahu s odůvodněním, že neuspokojené pohledávky věřitelů za dlužníkem zanikly

36. 05JP005 Šest soutěžících, Adam, Beáta, Cyril, Daniela, Eva, Filip, se zúčastnilo zápasu v hodu úzetky. Každý soutěžil sám za sebe, pro umístění je určující počet dosažených bodů (vyšší počet = lepší umístění). Žádní dva soutěžící nedosáhli shodného počtu bodů. Na prvních třech místech ani na posledních třech místech se neumístily samé ženy (Beáta, Daniela, Eva) a na prvních třech ani na posledních třech místech se neumístili samí muži (Adam, Cyril, Filip). Cyril i Filip každý dosáhl méně bodů než kterákoli z žen. Dle tohoto zadání nepřípadá v úvahu možnost, že:

Vaše odpověď

1. Adam skončil na lepším místě než Cyril i než Filip.
2. Cyril a Filip v souhrnu získali více bodů než první z žen.
3. Muži v součtu získali více bodů než ženy.
4. Cyril nebo Filip skončil na čtvrtém místě.

Správná odpověď

1. Adam skončil na lepším místě než Cyril i než Filip.
2. Cyril a Filip v souhrnu získali více bodů než první z žen.
3. Muži v součtu získali více bodů než ženy.
4. **Cyril nebo Filip skončil na čtvrtém místě.**

37. 05JP004 V Zemi rozličných fenoménů se v autorizované učebnici teorie práva píše: „Pro každý správní akt platí, že je malý akt, velký akt nebo extraordinární akt. Správní akt, který je malý akt, není velký akt. Některé správní akty jsou objekty emanace práva.“ Logicky nutným důsledkem uvedených výroků je výrok:

Vaše odpověď

1. Existuje objekt emanace práva, který je malý akt, velký akt nebo extraordinární akt.
2. Existuje správní akt, který spadá do právě jedné z následujících kategorií: malý akt, velký akt, extraordinární akt, objekt emanace práva.
3. Pro některé objekty emanace práva platí, že jsou extraordinárními akty.
4. Pokud objekt emanace práva není malý akt, pak je velký akt.

Správná odpověď

1. **Existuje objekt emanace práva, který je malý akt, velký akt nebo extraordinární akt.**
2. Existuje správní akt, který spadá do právě jedné z následujících kategorií: malý akt, velký akt, extraordinární akt, objekt emanace práva.
3. Pro některé objekty emanace práva platí, že jsou extraordinárními akty.
4. Pokud objekt emanace práva není malý akt, pak je velký akt.

38. 05PL003 Saxana žije sama, na nose má bradavici, při vaření mává proutkem a jejím nejoblíbenějším zvířetem je jednorožec. Které s následujících tvrzení je nejpravděpodobnější?

Vaše odpověď

1. Saxána studovala na VŠČ nebo VŠE.
2. Saxana studovala na VŠČ (Vysoké škole čarodějnické).
3. Saxana studovala na VŠE (Vysoké škole estetické).
4. Saxana studovala na vysoké škole.

Správná odpověď

1. Saxána studovala na VŠČ nebo VŠE.
2. Saxana studovala na VŠČ (Vysoké škole čarodějnické).
3. Saxana studovala na VŠE (Vysoké škole estetické).
4. **Saxana studovala na vysoké škole.**

39. 05PL001

Zita: „Pokud Adam svědčil, tak Bedřicha dostali.“

Ygor: „Adam svědčil nebo to s ním nedopadlo dobře.“

Xaver: „S Adamem to dopadlo dobře a i tak Bedřicha dostali.“

Zita, Ygor i Xaver mají pravdu. Které z následujících tvrzení je pravdivé?

Vaše odpověď

1. S Adamem to dopadlo dobře, ale nesvědčil.
2. S Adamem to nedopadlo dobře, i když svědčil.
3. Adam nesvědčil nebo Bedřicha nedostali.
4. Bedřicha dostali.

Správná odpověď

1. S Adamem to dopadlo dobře, ale nesvědčil.
2. S Adamem to nedopadlo dobře, i když svědčil.
3. Adam nesvědčil nebo Bedřicha nedostali.
4. **Bedřicha dostali.**

40. 05PL002

„Pokud Artur svůj soudní proces nevyhrál, nevyhrál jej ani Boris.“

„Jestliže Cyril svůj proces vyhrál, pak jej vyhrál i Boris.“

„Pokud Cyril svůj proces nevyhrál, pak Artur ten svůj vyhrál.“

Za předpokladu, že výše uvedené výroky jsou pravdivé, vyberte pravdivé tvrzení z nabídky:

Vaše odpověď

1. Artur prohrál svůj proces.
2. Artur vyhrál svůj proces.
3. Cyril svůj proces vyhrál a Boris jej prohrál.
4. Poskytnuté informace nestačí, abychom mohli rozhodnout, zda Artur svůj proces vyhrál, nebo prohrál.

Správná odpověď

1. Artur prohrál svůj proces.
2. **Artur vyhrál svůj proces.**
3. Cyril svůj proces vyhrál a Boris jej prohrál.
4. Poskytnuté informace nestačí, abychom mohli rozhodnout, zda Artur svůj proces vyhrál, nebo prohrál.